

PROTOKÓŁ Z PRZEBIEGU XIX POSIEDZENIA
REGIONALNEJ SIECI TEMATYCZNEJ
WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO (RST WD)
13 marca 2013 r.

Sala 510 ul. Dobrzyńska 21/24 Wrocław

W posiedzeniu uczestniczyły **22 osoby**:

- 1) Przewodniczący, Członkowie Regionalnej Sieci Tematycznej oraz stali Zastępcy (19 osób):
11 Członków RST, w tym łącznie 10 z prawem do głosowania (nie głosowała przedstawicielka Beneficjenta)
8 stałych Zastępców Członka RST, w tym łącznie 7 z prawem do głosowania,
- 2) 1 ekspert,
- 3) 2 przedstawicieli Instytucji Pośredniczącej (Wydział Zarządzania PO KL UMWD),

Jedną instytucję, tj. Beneficjenta: Dobre Kadry. Centrum badawczo-szkoleniowe Sp. z o.o., reprezentowało 2 przedstawicieli - Członek i stały Zastępca.

Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu, stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Obrady rozpoczął i poprowadził Przewodniczący RST WD **Pan Piotr Klag**, przedstawiciel Dolnośląskiego Ośrodka Polityki Społecznej. Instytucję Pośredniczącą reprezentowała **Pani Barbara Dziubak** – Zastępca Dyrektora Wydziału Zarządzania Programem Operacyjnym Kapitał Ludzki w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego (Zastępca Członka), natomiast Instytucję Wdrażającą (Instytucję Pośredniczącą II stopnia) - Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy reprezentowała **Pani Edyta Pańczyk** (Członek RST).

W obradach wzięły udział także przedstawicielki Beneficjenta (Dobre Kadry. Centrum badawczo-szkoleniowe sp. z o.o.): **Pani Dorota Kwiatkowska-Ciotucha** oraz **Pani Urszula Załuska**, a także ekspertka wydający opinię o produkcie finalnym projektu innowacyjnego pn. „Silver Team czyli potęga doświadczenia” – **Pani Barbara Matysik**.

Ponadto na posiedzeniu obecne były przedstawicielki Wydziału Zarządzania PO KL UMWD: **Pani Justyna Leśkiewicz** (Sekretariat RST WD) oraz **Pani Edyta Jewtuch**.

1. Powitanie uczestników.

Pan Piotr Klag, Przewodniczący RST WD, powitał przybyłych na XIX posiedzenie RST oraz przedstawił zaplanowany porządek obrad, który stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Następnie Przewodniczący zaprosił przedstawicielki Beneficjenta: Dobre Kadry. Centrum badawczo-szkoleniowe sp. z o.o do zaprezentowania produktu finalnego, wypracowanego w ramach projektu innowacyjnego pn. „Silver Team czyli potęga doświadczenia”.



2. Przedstawienie produktu finalnego pn. „Doświadczony pracownik”, wypracowanego w ramach projektu innowacyjnego pn. „Silver Team czyli potęga doświadczenia”.

Produkt finalny pn. „Doświadczony pracownik”, wypracowany w ramach projektu innowacyjnego pn. „Silver Team czyli potęga doświadczenia” zaprezentowała przedstawicielka Beneficjenta Dobre Kadry. Centrum badawczo-szkoleniowe. sp. z o.o. **Pani Dorota Kwiatkowska-Ciotucha.**

Prezentacja produktu stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Po zakończeniu wystąpienia Beneficjenta **Przewodniczący RST Pan Piotr Kłag** podziękował za prezentację i oddał głos Pani Barbarze Matysik, Ekspertce, która dokonała oceny produktu finalnego wypracowanego w ramach projektu innowacyjnego pn. „Silver Team czyli potęga doświadczenia”.

3. Wystąpienie Ekspertki dotyczące wyrażenia opinii nt. produktu finalnego pn. „Doświadczony pracownik”, wypracowanego w ramach projektu innowacyjnego pn. „Silver Team czyli potęga doświadczenia” – Barbara Matysik.

Pani Ekspert Barbara Matysik wyraziła swoją opinię nt. prezentowanego przez Dobre Kadry. Centrum badawczo-szkoleniowe sp. z o.o. produktu finalnego pn. „Doświadczony pracownik” w oparciu o prezentację (prezentacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Pani Barbara Matysik poinformowała zebranych, że produkt finalny został przez nią uznany za zwalidowany pozytywnie, bez wniesienia jakichkolwiek uwag oraz otrzymał bardzo wysoką ocenę, tj. 4,7 pkt. na możliwych 5 pkt. Pani Ekspert dodała, że produkt jest zgodny ze strategią wdrażania projektu innowacyjnego, zaś jego stosowanie nie wymaga odbycia specjalistycznych i długotrwałych szkoleń oraz zmiany przepisów obowiązującego prawa. Nie wymaga też nakładów finansowych na wdrożenie i wykorzystanie, a ponadto jest łatwy do stosowania i potrzeba jego wdrożenia pozostaje aktualna. Ocena produktu została przez Panią Barbarę Matysik nieznacznie obniżona w zakresie innowacyjności rozwiązania ze względu na ograniczony liczebnie udział w projekcie osób z niskim wykształceniem, w sytuacji, gdy wśród osób bezrobotnych i nieaktywnych zawodowo przeważają osoby o niskich kwalifikacjach i kompetencjach zawodowych. W związku z tym, w opinii Pani Ekspert, produkt może niewymiernie oddziaływać na zmianę sytuacji tych osób na rynku pracy.

Po zaprezentowaniu opinii, Przewodniczący RST WD **Pan Piotr Kłag** podziękował Pani Ekspert i otworzył dyskusję nad produktem finalnym pn. „Doświadczony pracownik”, wypracowanym w ramach projektu innowacyjnego pn. „Silver Team czyli potęga doświadczenia”.

4. Dyskusja nad produktem finalnym pn. „Doświadczony pracownik”, wypracowanym w ramach projektu innowacyjnego pn. „Silver Team czyli potęga doświadczenia”.

Pierwszy w dyskusji zabrał głos **Pan Piotr Kuźniak (Fundacja Imago)**, pytając, w jakich godzinach i jakich dniach tygodnia były prowadzone przez Beneficjenta zajęcia z uczestnikami projektu.

Przedstawicielka Beneficjenta **Pani Dorota Kwiatkowska-Ciotucha** odpowiedziała, że zajęcia odbywały się od poniedziałku do piątku, w godzinach od 8.30 do 16-17. Beneficjent miał do dyspozycji 3 sale (własną salę i 2 sale w Klubie Firlej, z którym siedziba Beneficjenta sąsiaduje). Pani Dorota Kwiatkowska-Ciotucha dodała, że było 5 grup uczestników i jedno laboratorium





komputerowe, zatem kluczową kwestię stanowiła odpowiednia organizacja zajęć. Uczestnicy przyjeżdżali na godzinę 9 lub 13, a zajęcia nie trwały dłużej niż 6 godzin dziennie.

Dalej **Pan Piotr Kuźniak** pytał o etap poszukiwania pracy przez osoby, które projekt ukończyły.

Pani Dorota Kwiatkowska-Ciotucha odpowiedziała, że większość osób otrzymała pracę w miejscu, do którego została skierowana na praktyki zawodowe i gdzie je odbyła, ponieważ osoby te okazały się być bardzo dobrymi pracownikami. Przedstawicielka Beneficjentka zwróciła szczególną uwagę na pracę ankietera. Wyjaśniła, że coraz więcej badań społecznych skierowanych jest do grupy doświadczonych ludzi po 40. roku życia, w związku z czym młody głos ankietera w słuchawce telefonicznej nie gwarantuje sukcesu wywiadu. Natomiast badania potwierdzają, że osoby z dużym doświadczeniem w tej roli sprawdzają się szczególnie. Pani Dorota Kwiatkowska-Ciotucha poinformowała zebranych, że Beneficjent jest najbardziej dumny z osoby, która w wyniku udziału w projekcie założyła własną działalność gospodarczą.

Następnie przedstawicielka Beneficjenta odniosła się do kolejnej kwestii poruszonej przez Pana Piotra Kuźniaka, a mianowicie zarzutu członków RST, wyrażonego w dyskusji podczas posiedzenia Sieci, na którym opiniowano Strategię wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Silver Team czyli potęga doświadczenia”. Chodziło m. in. o kwestię dotyczącą postrzegania osoby 50+ jako tej mieszczącej się w przedziale wiekowym między 50. a 64. rokiem życia, a w konsekwencji definicji osoby 50+, ponieważ wyrażono wątpliwość, czy taka osoba będzie w stanie realizować zadania zawarte w produkcie projektu. Padł też wtedy zarzut jednego z członków Sieci, że projekt jest „uszyty pod Uniwersytet III wieku”. Podczas obrony Strategii Pani Dorota Kwiatkowska-Ciotucha powiedziała, odnosząc się do konsultacji z grupą odbiorców projektu, że oprócz badań pierwotnych, czyli ankietowania i fokusowania wywiadów pogłębionych, były też organizowane wystąpienia w ramach Uniwersytetu III wieku. Teraz odnosząc się do wspomnianej wyżej kwestii, dodała, że wszyscy uczestnicy Uniwersytetu III wieku wiedzieli o realizacji projektu, nikt spośród nich jednak nie wykazał zainteresowania udziałem w projekcie. Osoby, które zgłosiły się do Beneficjenta, to były tzw. „osoby z ulicy”, zupełnie mu nieznanne. Pani Dorota Kwiatkowska-Ciotucha wspomniała też o dużej kampanii medialnej promującej projekt – telewizyjnej (Klub Seniora) i radiowej.

Następna w dyskusji głos zabrała **Pani Natalia Rudolf-Niewójt (Polska Izba Firm Szkoleniowych)**, pytając, jak rozkładała się geograficznie na terenie województwa dolnośląskiego grupa docelowa projektu.

Pani Dorota Kwiatkowska-Ciotucha odpowiedziała, że 5 lub 6 osób pochodziło spoza Wrocławia, 1 osoba dojeżdżała z Wałbrzycha, poza tym z Oleśnicy i Bolesławca. Dodała, że osoby biorące udział w projekcie pochodziły głównie z miasta Wrocławia.

Pani Katarzyna Kiek (Dolnośląskie Centrum Informacji Zawodowej i Doskonalenia Nauczycieli w Wałbrzychu) zapytała, czy trudno było pozyskać miejsca na praktyki.

Pani Dorota Kwiatkowska-Ciotucha odpowiedziała przecząco i wyjaśniła, że większość trenerów w projekcie była w jakiś sposób powiązana z tymi miejscami, znała je. Dodała też, że najtrudniej było w przypadku Domu Opieki Społeczne m. in. ze względu na przestrzeganie określonych norm - wymóg badań lekarskich, pierwsze rozmowy itd. Wsparcia w zakresie tutora trudnej młodzieży udzielił





Beneficjentowi Wydział Edukacji Urzędu Miasta. Pani Dorota Kwiatkowska-Ciotucha wskazała, że poważnym problemem w przypadku tutora jest brak ewentualnego sponsora.

Następna pytanie skierowane do Beneficjenta zadała **Pani Ewelina Franczak (Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu)**. Pytanie dotyczyło trwałości projektu, a mianowicie, co się dalej będzie z nim działo, dla kogo jest przeznaczony i kto dalej będzie omawiane działania wdrażał.

Pani Dorota Kwiatkowska-Ciotucha odpowiedziała, że projekt jest przeznaczony przede wszystkim dla instytucji rynku pracy. Oferuje on tzw. „gotowca” z instrukcją, jak przeprowadzić dobre szkolenie, na które ludzie będą chcieli się zgłaszać. Dodała, że działania skierowano do dwóch grup: grupy odbiorców, którą Beneficjent testował i grupy użytkowników, której dedykowany został kurs dla trenerów. Beneficjent natrafił natomiast na poważny problem odnośnie instytucji rynku pracy. Zostały one poinformowane, w formie mailowej i telefonicznej, o realizacji projektu. W odpowiedzi zapewniły, że skierują swoich klientów jako uczestników na szkolenie do projektu. W efekcie podjęte przez Beneficjenta działania nie przyniosły rezultatów na optymalnym poziomie, choć ostatecznie w projekcie wzięła udział zakładana ilość osób skierowanych z PUP.

Pani Ewelina Franczak, powołując się na stwierdzenie Beneficjenta, że wypracowany produkt jest dedykowany instytucjom rynku pracy, wyraziła pewne obawy co do możliwości wdrażania przez te instytucje omawianych działań, skoro wykazują one opór w tym zakresie. Zapytała, czy w związku z powyższym nie powinny one zatrudnić dodatkowych pracowników, aby realizować oferowany przez Beneficjenta program.

Pani Dorota Kwiatkowska-Ciotucha odpowiedziała, że w tej kwestii chodzi o coś innego, a mianowicie o podniesienie kompetencji w zakresie badania rynku pracy, o to, żeby stosować inne metody niż np. tylko wyliczenie zawodów nadwyżkowych i deficytowych na zasadzie liczby ofert i liczby zarejestrowanych bezrobotnych, ponieważ ww. podejście w żaden sposób nie odzwierciedla rzeczywistej sytuacji na rynku pracy. Beneficjent chciał pokazać takie metody prognozowania, które można stosować przy wykorzystaniu Excela, bez konieczności używania profesjonalnego oprogramowania. Podkreśliła, że program został przygotowany na poziomie gwarantującym zainteresowanie i dodała, że pewnym mankamentem projektu okazała się jedynie grupa docelowa, ale z taką sytuacją Beneficjent liczył się.

Pani Natalia Rudolf-Niewójt (Polska Izba Firm Szkoleniowych) powiedziała, że w związku z powyższym, przy okazji, został zidentyfikowany obszar bardzo dużego ryzyka wdrożenia i trwałości projektu w przyszłości.

Pani Dorota Kwiatkowska-Ciotucha odpowiedziała, że ryzyko to nie jest związane z grupą odbiorców.

Pani Natalia Rudolf-Niewójt dodała, że oczywiście chodzi o ryzyko związane z jedną z grup użytkowników.

Pani Dorota Kwiatkowska-Ciotucha potwierdziła, ale wyjaśniła też, że wskazane ryzyko dotyczy jedynie powielania „kieskich” analiz. Natomiast analizy mają niewiele wspólnego z grupą docelową i produktem finalnym.





Do dyskusji włączyła się druga przedstawicielka Beneficjenta **Pani Dorota Załuska**, która wyjaśniła, że problemem nie jest niechęć do stosowania produktu, ale pewien rodzaj oporu przed podniesieniem własnych, jak to ujęła, „bocznych” kwalifikacji, które umożliwią nie tylko wykorzystanie produktu w chwili obecnej, ale i w przyszłości. Produkt bowiem zawiera konkretne propozycje, które długo jeszcze będą aktualne.

Pani Dorota Kwiatkowska-Ciotucha poinformowała zebranych, że propozycja Beneficjenta w zakresie 5 szkoleń zawodowych stanowi efekt zastosowania innych narzędzi badania rynku. Biorąc pod uwagę obecną sytuację na zachodzie Europy, Beneficjent stara się przewidzieć sytuację w Polsce i wyciąga wnioski właśnie poprzez analogie, czyli prognozuje, co w Polsce może wydarzyć się za 5- 6 lat. Pani Dorota Kwiatkowska-Ciotucha podała przykład obszaru usług, który będzie stanowił przedmiot badania i w jej opinii będzie stanowić swoistą „lokomotywę” rozwoju. Dodała, że trzeba też będzie odpowiedzieć na pytanie, jakie to mają być usługi. Podała przykład szkolenia z zakresu profesjonalnego ankietera, w przypadku którego Beneficjent napotkał na trudności w rekrutacji osób. W efekcie okazało się, że uczestnicy, którzy zdecydowali się wziąć w nim udział, byli ze szkolenia bardzo zadowoleni, a podczas praktyk okazywali się być lepsi od profesjonalistów prowadzących zajęcia.

Pani Natalia Rudolf-Niewójt stwierdziła, że Beneficjent w ramach wypracowanego w projekcie innowacyjnym produktu proponuje fenomenalne rozwiązanie dedykowane osobom starszym, jakim jest właśnie profesjonalny ankieter. Oprócz umożliwienia im powrotu na rynek pracy wskazała też „wyjście z domu”, kontakt z ludźmi a przede wszystkim umożliwienie realizacji ich własnej potrzeby bycia przydatnym społecznie.

Kolejną głos w dyskusji zabrała **Pani Mirosława Hamera (Regionalne Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych)**, która podkreśliła ogromny walor wykonywania profesji ankietera przez osoby starsze. Zgadzając się z wcześniejszą opinią Beneficjenta, powiedziała, że młody głos ankietera w słuchawce telefonicznej może stanowić czynnik zniechęcający osoby starsze do kontynuowania rozmowy. Zaznaczyła też, że była obecna na posiedzeniu Sieci, na którym opiniowano Strategię wdrażania projektu innowacyjnego, o którym mowa w dyskusji. Zauważyła też, że produkty szkoleniowe, czyli produkty zawodów proponowane przez Beneficjenta, są w bardzo prosty i tani sposób możliwe do upowszechnienia. Dodała, że zapewne samymi produktami PUP-y zainteresują się, natomiast stwierdziła, że najczęściej one same szkoleń nie prowadzą, ale je zlecają, zamawiają. Zaoferowany przez Beneficjenta produkt stanowi dla nich gotowy plan na to, jakie szkolenie mogą zamówić dla zarejestrowanych u siebie osób 50+, a takimi w chwili obecnej mają się głównie zajmować. Nawiązując do pierwotnej wersji produktu, prezentowanej podczas obrony Strategii, kiedy członkowie RST dyskutowali nad praktyczną stroną produktu i wyrażali swoje obawy dotyczące pojawiającej się formy wykładów, Pani Mirosława Hamera stwierdziła, że cieszy ją fakt, że udało się umieścić w produkcie na etapie testowania wiele elementów praktycznych szkoleń. Podała przykład animatora sportu, który obecnie w produkcie finalnym projektu nazywa się „animatore imprez sportowych” i jest nakierowany na metody aktywne, natomiast „suchy wykład”, który kojarzy się z nudną prezentacją formy, nie pojawia się tu ani razu. Taki model w wymiarze praktycznym wydaje się też zwiększać prawdopodobieństwo, że osoba, która po niego sięgnie i zastosuje, zrobi to w podobny sposób, jak uczyniono to na etapie testu, dzięki czemu nie „spłyć” wartości wniesionej w produkcie.





Pani Dorota Kwiatkowska-Ciotucha poinformowała też uczestników posiedzenia, że wszystkie programy są zgodne z Krajowymi Ramami Kwalifikacji, które za dwa lata staną się normą i wszystkie szkolenia będą musiały być w określony w nich sposób rozpisane.

Pani Ewelina Franczak ponownie nawiązała do kwestii związanych z urzędami pracy, ponieważ jak podkreśliła, ten problem wciąż ją nurtuje. Zadała pytanie, czy Beneficjent uzyskiwał zapewnienie ze strony urzędów, że są one faktycznie zainteresowane wdrożeniem później u siebie omawianego rozwiązania. Dodała, że kwestia ta jest istotna chociażby z punktu widzenia finansowania wdrożonego rozwiązania.

Pani Dorota Kwiatkowska-Ciotucha odpowiedziała, że działania w zakresie wstępnego upowszechnienia były skierowane do grupy pracodawców, chodziło bowiem o to, aby ich przede wszystkim zainteresować tematem. Ta kwestia z punktu widzenia Beneficjenta była najważniejsza. Natomiast nie kierowano działań w zakresie wstępnego upowszechnienia do urzędów. Beneficjent wyszedł bowiem z założenia, że urzędy otrzymają tzw. „gotowca”, który w jego opinii jest dobry i przynosi efekty. Pani Dorota Kwiatkowska-Ciotucha wspomniała też o bonach edukacyjnych, które mają być stosowane w nowym okresie programowania 2014-2020, w związku z czym omawiane rozwiązania będą mogły być wykorzystywane nie tylko przez PUP-y, ale też inne instytucje szkoleniowe.

Do dyskusji włączył się **Pan Marcin Pytel (Point Sp. z o.o.)**, który zauważył, że produkty wypracowane w ramach projektów innowacyjnych mają też służyć innym, bardziej elastycznym niż urzędy podmiotom. Podał przykład organizacji pozarządowych, prywatnych firm szkoleniowych, które otrzymują do wykorzystania wypracowane efekty, czyli „coś”, co można zastosować w przyszłości, np. pisząc wnioski o dofinansowanie projektu standardowego, skierowanego do osób 50+, będą mogły sięgnąć po wypracowany już wzór. Pan Marcin Pytel zwrócił też uwagę na konieczność upowszechniania projektu wśród organizacji pozarządowych i firm prywatnych.

Pani Dorota Kwiatkowska-Ciotucha odpowiedziała, że Beneficjent ma przewidzianych w ramach etapu upowszechniania 8 seminariów, z czego jedno zostanie skierowane do organizacji pozarządowych. Wspomniała też o planowanej w maju, wspólnie z Polskim Stowarzyszeniem Zarządzania Kadrami konferencji, na którą uczestników posiedzenia zaprosiła oraz o planowanej dużej konferencji z udziałem m. in. kilkudziesięciu osób odpowiedzialnych za HR i uczestników projektu, określonych przez przedstawicielkę Beneficjenta „silverowcami”, aby opowiedzieli coś o sobie, jak pracują i co w ich życiu się zmieniło.

Pan Marcin Pytel zauważył też, że na bazie doświadczeń przedstawicieli Beneficjenta będzie można tworzyć później oczekiwane wskaźniki, możliwe do osiągnięcia dzięki zastosowaniu w przypadku osób 50+ wypracowanego w ramach projektu innowacyjnego produktu. Może też okazać się, że to organizacje pozarządowe same będą do Beneficjenta zgłaszały się, niezależnie od działań podejmowanych w ramach upowszechniania. Pan Marcin Pytel zwrócił uwagę na fakt, że wszelkie „dobre praktyki” bardzo szybko „rozprzestrzeniają” się dzięki sprawnie działającemu „nieformalnemu” systemowi wymiany informacji między instytucjami.

Pani Dorota Kwiatkowska-Ciotucha poinformowała zebranych na posiedzeniu, że w kwietniu br. produkt pojawi się już oficjalnie w wersji drukowanej i dodała, że w chwili obecnej Beneficjent dysponuje 500 egzemplarzami drukowanymi produktu oraz wersją elektroniczną.





Pan Piotr Kuźniak (Fundacja Imago) poruszył kwestię granicy wieku aktywności zawodowej, która wynosi 64 lata, pod kątem ewentualnego wykluczenia osób starszych z udziału w projektach PO KL.

Pani Edyta Pańczyk (DWUP) zauważyła, że w zapisach Szczegółowego Opisu Priorytetów PO KL 2007-2013 jest mowa o możliwości udziału w projektach PO KL osób powyżej 64. roku życia, jeżeli uczestnik projektu złoży deklarację podjęcia zatrudnienia.

Następnie na wniosek Sekretarza Sieci, **Przewodniczący RST WD Pan Piotr Kłag** udzielił głosu Pani Justynie Leśkiewicz, która odpowiedziała na zarzut jednej z przedstawicielek Beneficjenta odnośnie organizacji posiedzenia. Pani Dorota Kwiatkowska-Ciotucha stwierdziła podczas omawiania prezentacji, iż nie został zachowany przez Sekretariat Sieci termin organizacji posiedzenia w ciągu 30 dni od złożenia w Sekretariacie produktu finalnego, a przyczyną tego stanu rzeczy była konieczność dokonania przez Sekretariat powtórnego wyboru eksperta do oceny produktu finalnego pn. „Doświadczony pracownik (ekspert wycofał się z podjęcia oceny produktu już po wyborze jego osoby w drodze głosowania członków Sieci). Pani Justyna Leśkiewicz wyjaśniła przedstawicielce Beneficjenta oraz osobom zebranych na spotkaniu, że przedmiotowy termin nie został przekroczony, ponieważ wynosi on, zgodnie z zapisami *Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL* na str. 8, 30 dni roboczych, nie zaś kalendarzowych. Dzień posiedzenia Sieci, na którym opiniowany jest produkt finalny pn. „Doświadczony pracownik”, tj. 28 marca 2013 r., jest 24. dniem roboczym od dnia złożenia produktu finalnego przez Beneficjenta do Sekretariatu RST, co oznacza, że dochowano terminu wymaganego w PO KL dokumentami programowymi.

5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii nt. produktu finalnego pn. „Doświadczony pracownik” wypracowanym w ramach projektu innowacyjnego pn. „Silver Team czyli potęga doświadczenia”.

Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący RST WD **Pan Piotr Kłag** przeszedł do kolejnego punktu obrad, zapowiadając podjęcie uchwały w sprawie akceptacji bądź odrzucenia produktu finalnego pn. „Doświadczony pracownik” projektu innowacyjnego pn. „Silver Team czyli potęga doświadczenia”.

W głosowaniu wzięło udział **17 uprawnionych do głosowania osób** (nie głosowali przedstawiciele Beneficjenta - Dobre Kadry. Centrum badawczo-szkoleniowe Sp. z o.o.).

Pan Piotr Kłag odczytał w skrócie brzmienie *Uchwały w sprawie wydania pozytywnej oceny walidacyjnej* i zapowiedział głosowanie.

Za przyjęciem **Uchwały w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii walidacyjnej** nt. produktu finalnego pn. „Doświadczony pracownik” projektu innowacyjnego pn. „Silver Team czyli potęga doświadczenia” **głosowało 14 osób**,

Następnie Przewodniczący RST WD odczytał w skrócie brzmienie *Uchwały w sprawie wydania negatywnej oceny walidacyjnej* i zapowiedział głosowanie.

Za przyjęciem **Uchwały w sprawie wyrażenia negatywnej opinii walidacyjnej** nt. produktu finalnego pn. „Doświadczony pracownik” projektu innowacyjnego pn. „Silver Team czyli potęga doświadczenia” **głosowało 0 osób**.



Od oddania głosu wstrzymały się 3 osoby.

W związku z tym, że sumarycznie liczba głosów okazała się być równa liczbie osób uprawnionych do głosowania, a członkowie Sieci nie zgłosili ewentualnych warunków, Przewodniczący podjął decyzję o nieodczytywaniu brzmienia uchwały akceptującej produkt z zastrzeżeniem konieczności wprowadzenia zmian i korekt wskazanych przez członków Sieci.

Następnie **Przewodniczący RST WD Pan Piotr Klag** poinformował, że stosunkiem głosów 14 „za” przy 3 głosach „wstrzymujących” Regionalna Sieć Tematyczna Województwa Dolnośląskiego uznała produkt finalny pn. „Doświadczony pracownik”, wypracowany w ramach projektu innowacyjnego pn. „Silver Team czyli potęga doświadczenia”, za zwalidowany pozytywnie i pogratulował przedstawicielkom Beneficjenta.

(Uchwała stanowi załącznik nr 5 do protokołu)

W związku z brakiem zgłoszenia tematów do omówienia w zakresie „spraw różnych”, **Przewodniczący RST WD Pan Piotr Klag** podziękował wszystkim za przybycie i oznajmił zamknięcie XIX posiedzenia Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Dolnośląskiego

Piotr Klag
Przewodniczący Regionalnej Sieci Tematycznej
Województwa Dolnośląskiego

Sporządziła:
Edyta Jewtuch
Dział Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej



**LISTA ZAŁĄCZNIKÓW DO PROTOKOŁU Z POSIEDZENIA RST WD
Z DNIA 13 marca 2013 r.**

1. Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Dolnośląskiego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki
2. Porządek obrad XIX posiedzenia RST WD
3. Prezentacja produktu finalnego pn. „Doświadczony pracownik”, wypracowanego w ramach projektu innowacyjnego pn. „Silver Team czyli potęga doświadczenia” przez Beneficjenta Dobre Kadry. Centrum szkoleniowo-badawcze sp. z o.o.
4. Opinia Ekspertki Pani Barbary Matysik nt. produktu finalnego pn. „Doświadczony pracownik”, wypracowanego w ramach projektu innowacyjnego pn. „Silver Team czyli potęga doświadczenia” przez Beneficjenta Dobre Kadry. Centrum szkoleniowo-badawcze sp. z o.o.
5. Uchwała nr 50/2013 z dnia 13 marca 2013 r. w sprawie wydania opinii walidacyjnej o produkcie finalnym pn. „Doświadczony pracownik”, wypracowanym w ramach projektu innowacyjnego pn. „Silver Team czyli potęga doświadczenia” przez Beneficjenta Dobre Kadry. Centrum szkoleniowo-badawcze sp. z o.o.





*Załącznik nr 1
do protokołu z dziewiętnastego posiedzenia
RST WD z dnia 13 marca 2013r.*

**Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu Regionalnej Sieci Tematycznej
Województwa Dolnośląskiego:**

1. Klag Piotr (Dolnośląski Ośrodek Polityki Społecznej)
2. Dziubak Barbara (Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego)
3. Pańczyk Edyta (Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy)
4. Marciniak Aleksandra (Dolnośląski Urząd Wojewódzki)
5. Mielcarek-Silwanowicz Elżbieta (Urząd Miasta Zgorzelec)
6. Rudolf-Niewójt Natalia (Polska Izba Firm Szkoleniowych)
7. Tobiś Małgorzata (Związek Pracodawców Dolnego Śląska)
8. Franczak Ewelina (Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu)
9. Kiek Katarzyna (Dolnośląskie Centrum Informacji zawodowej i Doskonalenia Nauczycieli w Wałbrzychu)
10. Załuska Urszula (Dobre Kadry. Centrum szkoleniowo-badawcze sp. z o.o.)
11. Kwiatkowska-Ciotucha Dorota (Dobre Kadry. Centrum szkoleniowo-badawcze sp. z o.o.)
12. Hamera Mirosława (Regionalne Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych)
13. Dufurat Katarzyna (GB Group Polska sp. z o.o.)
14. Kruszyński Grzegorz (Fundacja Edukacji Europejskiej)
15. Zwoliński Marek (Fundacja Widzialni)
16. Kuźniak Piotr (Fundacja Imago)
17. Tylkowska Małgorzata (Szkoła Wyższa Psychologii Społecznej)
18. Zaczyńska Magdalena (Centrum Terapii Uzależnień)
19. Pytel Marcin (Point sp. z o.o)

Ekspert:

Matysik Barbara

Przedstawiciele IP:

1. Leśkiewicz Justyna (Dział Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej Wydziału Zarządzania PO KL Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego)
2. Jewtuch Edyta (Dział Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej Wydziału Zarządzania PO KL Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego)





Załącznik nr 2
do protokołu z szesnastego posiedzenia
RST WD z dnia 13 marca 2013 r.

Porządek obrad
XIX Posiedzenia Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Dolnośląskiego
13 marca 2013 r.

Wrocław, sala 510 ul. Dobrzyńska 21/24 Wrocław
Piętro V

- 9.30 – 9.40 Powitanie uczestników oraz przedstawienie porządku obrad
- *Pan Piotr Kłag Przewodniczący RST WD*
- 9:40 – 10.20 Prezentacja produktu finalnego **pn. „Doświadczony pracownik”** wypracowanego w ramach projektu innowacyjnego testującego pn. „Silver Team czyli potęga doświadczenia” - *Przedstawiciel Dobrych Kadr. Centrum badawczo-szkoleniowego sp. z o.o.*
- 10.20 – 11.00 Prezentacja opinii eksperta dokonującego oceny produktu finalnego pn. „**Doświadczony pracownik**” wypracowanego w ramach projektu innowacyjnego testującego pn. „Silver Team czyli potęga doświadczenia” - *Pani Barbara Matysik*
- 11.00 – 12.00 Dyskusja nad produktem finalnym **pn. „Doświadczony pracownik”** wypracowanym w ramach projektu innowacyjnego testującego pn. „Silver Team czyli potęga doświadczenia”
- 12.00 – 12.20 Podjęcie uchwały w sprawie akceptacji lub odrzuceniu produktu finalnego **pn. „Doświadczony pracownik”** wypracowanego w ramach projektu innowacyjnego testującego pn. „Silver Team czyli potęga doświadczenia”
- 12.20 – 12.25 Sprawy różne. Zakończenie XIX posiedzenia RST WD

